

# HACIA UNA COMPRENSIÓN DE LA PAZ TOTAL:

## Trayectorias, enfrentamientos y acercamientos entre grupos armados ilegales y el Estado colombiano.

LAI, Freie Universität Berlin, 26/27 enero 2023

### INTRODUCCIÓN.

En Colombia la consolidación de una paz estable y duradera tras los Acuerdos de Paz entre las antiguas FARC y el Gobierno de Juan Manuel Santos (2016), ha concitado gran parte de la atención y de los recursos dentro del proceso mismo de implementación de lo pactado en la Habana. A pesar de ello, la dinámica del conflicto armado colombiano ha tenido diferentes elementos de transformación, diversificación de grupos armados ilegales e incluso, un marco amplio de posibilidades de enfrentarnos ante un nuevo ciclo de la violencia y la guerra en el país.

De otra parte la paz total se ha convertido en una apuesta política relevante dentro del actual panorama gubernamental del presidente Gustavo Petro, para generar procesos amplios tanto de sometimiento como de negociación con la multiplicidad de grupos armados y en definitiva, acercarse a una consolidación de la paz en los territorios.

Sin embargo la paz total se constituye no solo como un reto en las políticas de la paz y de la seguridad en Colombia y en la región, sino que encuentra nuevos desafíos

en la comprensión de los grupos armados ilegales activos en el país, sus gobernanzas territoriales, sus perspectivas ideológicas/políticas, las alianzas con poderes locales e interacciones entre los diferentes grupos ilegales, entre otras variables, que juegan un papel determinante en la elaboración de un diagnóstico y análisis de la estructura del conflicto armado interno.

De esta manera, los días 26 y 27 de enero del 2022 se dieron cita en el *Lateinamerika Institut* de la *Freie Universität* en Berlin-Alemania, varios investigadores e investigadoras con el objetivo de abordar tres componentes esenciales del actual contexto del conflicto armado en Colombia y de las posibilidades de la paz total: el primer componente analizó el desarrollo Colombiano en la época de liberalización del Estado desde la Constitución de 1991; el segundo componente abordó la cuestión de los rebeldes izquierdistas, consolidados en los movimientos guerrilleros desde 1991 hasta los grupos posdesmovilizados y, finalmente el tercer componente, analizó los grupos derechistas en relación al paramilitarismo desde 1991 hasta la actualidad.

Fundamentalmente el encuentro permitió una mayor comprensión de la violencia producto de los procesos de posdesmovilización tanto de las AUC en el 2007 como de las FARC en el 2016, identificando elementos centrales en relación a la paz total y sobre todo, en función de los retos en investigación interdisciplinaria del conflicto en el país.

### NUEVOS PARADIGMAS EN LA INVESTIGACIÓN DEL CONFLICTO PODESMOVILIZACIÓN.

Durante el desarrollo del seminario se fueron estableciendo diferentes perspectivas y avances de investigación en campos que articulan espacios liminales dentro de los procesos de negociación política, convergencias entre grupos desmovilizados, amenazas a la democracia y efectos de los Acuerdos de Paz en el ámbito territorial.

**Jan Boesten** del LAI, FU Berlin planteó la existencia de una democracia amenazada en Colombia, evidenciada en el contexto tras los dos procesos de paz –AUC y FARC-. Así se establece un proceso evolutivo de la democracia colombiana desde 1910 hasta la década de 1990, esta última consolidando una democracia con sus respectivos pesos y contrapesos. Sin embargo existen una serie de restricciones oligárquicas a la ciudadanía (vea también Cameron y Jaramillo 2022) que se establecen en el margen de la legalidad y la ilegalidad, por ejemplo el asesinato de líderes sociales o la violencia contra las acciones colectivas y por el otro, el mantenimiento de élites vinculadas con recursos ilícitos que profundizan estas amenazas. De otra parte tanto las FARC como las AUC tras sus respectivos procesos de negociación y a pesar de existir diferencias sistemáticas,

fueron dos procesos relativamente concluidos, de los cuales se plantean además convergencias entre los dos grupos armados tras su desmovilización.

**Sabine Kurtenbach** del GIGA, Hamburg, argumentó la necesidad de comprender los grupos armados no estatales, mediante tipologías que permitan discriminar el arraigo de estos grupos a niveles políticos, étnicos o religiosos; las fuentes y los recursos de financiación –legales o ilegales; la relación de estos grupos con el Estado y la sociedad a través de mecanismos de cooperación o confrontación y el alcance de actuación entre lo local hasta lo global. Esta caracterización en el caso colombiano, permite identificar las relaciones complejas, entre por ejemplo, las redes locales políticas y el paramilitarismo o incluso las relaciones transfronterizas de las PostFARC y el ELN en Venezuela o Cuba. Esta complejidad tiene que informar políticas de transformación y construcción de paz con estos grupos para prevenir la reproducción de la violencia.

*“Quiero empezar sobre un pequeño paréntesis sobre esa Constitución. A mi modo de interpretación el hecho de que en Colombia se dio una de las Constituciones más progresistas del mundo en el año 91 no fue tanto un plan estratégico o el poder de actores reformistas, sino estoy convencida que fue un calculo de las elites.”*

Sabine Kurtenbach

**Estefanía Ciro Rodríguez** del Centro de Pensamiento A la Orilla Del Río-Colombia, propició su análisis en las dinámicas y los actores de la violencia en los conflictos del posacuerdo en la Amazonía colombiana.

Así uno de los elementos centrales es la necesidad de desajustar la idea sobre la cual se considera cierta inmaterialidad de la guerra que quiere explicar las dinámicas de la violencia por medio de una relación entre actores como el *narco* o el *no narco*. Varios elementos han sido relevantes en el desarrollo actual del conflicto armado en la zona, por un lado los problemas en la implementación de los acuerdos, la corrupción y el aumento de la militarización.

**José Antonio Gutiérrez** de la Université Libre de Bruxelles & Universidad Santo Tomás, Colombia, analizó las persistencias, los reacomodos y las dificultades de “una guerra de nunca acabar” mediante 4 ejes; la estructura agraria como elemento central de la pobreza y la falta de acceso a mercados, donde en efecto no se pueden abstraer los problemas agrarios de la solución al conflicto; el segundo eje, el Estado y la comprensión provincial que se tiene del conflicto, lo cual también implica el análisis del clientelismo como alianza y construcción de un Estado regional. Un tercer tema de orden militar, sobre la presencia y el ingreso del Ejército colombiano en los territorios como mecanismo de ruido y de exacerbación del conflicto y finalmente el cuarto eje, sobre la doctrina militar y la demanda de orden por parte de las comunidades en los territorios de conflicto, representadas en el tipo de demanda de seguridad de estas comunidades.

**Clara Voyvodic** de la University of Bristol, mantuvo el foco de su investigación sobre la relación entre la evolución armada de las FARC y la represa de Hidroituango, donde se presenta un análisis en torno al desarrollo de la infraestructura del país en zonas de conflicto, en ese caso controlada por dos Frentes de las FARC.

Siendo Hidroituango la represa mas grande de Colombia, su proceso ha tenido tres componentes en el desarrollo y evolución de la guerrilla en dicho territorio que van desde niveles de enfrentamiento (2009-2013), elementos de Co-opción (2014-2017) y finalmente condiciones de subcontratación (2018-2019) entre la empresa, los contratistas y los Frentes de las FARC que operan allí. Existe también una pérdida de influencia de las FARC en la zona y un ascendente proceso de marginalización de las comunidades.

*“En dos ciudades antioqueñas Cauca y Cáceres, tanto la prensa como reportes gubernamentales señalaban que se había instalado un régimen del terror en 1972 y ese régimen de terror implicaba que mataban mucha gente, los cadáveres flotaban en el rio, había un escuadrón de la muerte compuesto por treinta individuos dirigidos por un hacendado ganadero llamado Juan Pérez y por unos comerciantes. Esto naturalmente es pre-paramilitar”.*

Francisco Gutiérrez Sanín.

**Lerber Dimas** de la Universidad de la Guajira/Universität Bonn se concentró en los Grupos Armados en Colombia Post-desmovilización por medio de una análisis de las sujeciones, los territorios y las economías subterráneas, teniendo en cuenta la relación territorio, territorialidad, espacio ontológico y pluricultural como construcciones colectivas atravesadas por economías de carácter ilegal así como sucesiones de los procesos violentos en la Sierra Nevada de Santa Marta. Se plantea la definición del Plan de Ordenamiento Territorial Paramilitar (POTP) como una categoría de análisis

que concentra el conflicto territorial en guerras económicas, construcción del enemigo, clientelismos y autoritarismos subnacionales, zonas sin ley, pobreza y como violencia estructural territorial.

**Luis Fernando Trejos** de la Universidad del Norte, Colombia, planteó su investigación inicialmente en torno a los procesos de desmovilización de las AUC y de las FARC, lo que contribuyó en el surgimiento de nuevos grupos armados que posiblemente se han alejado de la lógica insurgente/paramilitar. De manera especial, las Autodefensas Gaitanistas de Colombia –AGC- son uno de los actores más relevantes en la actualidad del conflicto, a pesar también de ser uno de los menos analizados. La presentación incide en una caracterización de las AGC como un grupo armado politizado, siendo el carácter político un elemento que ha surgido en el trasegar de la organización y han de hecho manifestado que son una respuesta al sistema político.

**Alke Jenss** del Arnold-Bergstraesser-Institut, Alemania, argumentó la conexión entre el paramilitarismo y la violencia cotidiana en Santa Marta como mecanismo de articulación con el control y la violencia social, sosteniendo impactos en las políticas urbanas y en efecto, sobre el cómo se afronta el conflicto desde los Planes de Ordenamiento Territorial -POT y la planeación urbana. En Santa Marta se logran analizar componentes de la espacialidad entre aquellos espacios competitivos, espacios de miedos individuales y colectivos expresados en el POT, diferenciando por ejemplo entre lugares turísticos, lugares no productivos, lugares violentos entre otros.

**Francisco Gutiérrez Sanín** de la Universidad Nacional de Colombia, establece que la radicalización acumulativa

contribuye en la comprensión del origen del paramilitarismo en Colombia, permitiendo una análisis entre la relación violencia y democracia, evidenciada a partir de inequidades agrarias y derechos de propiedad, así como mecanismos de privatización de la seguridad, el aumento del clientelismo y las coaliciones de poder, donde se incluyen efectivamente élites violentas. Hay un proceso de neutralización de los mecanismos de anti-violencia generalmente desde el centro político y de la democracia, deviniendo en procesos de polarización. Se resalta la participación activa y en primera línea del sector ganadero en la guerra interna pero también, la relevancia del Departamento Administrativo de Seguridad –DAS- como una unidad de análisis dentro del factor de la privatización y paramilitarización de la seguridad del Estado.



## ELEMENTOS EMERGENTES DE INVESTIGACIÓN EN DESMOVILIZACIÓN Y PAZ TOTAL.

El Seminario planteó una serie de retos y desafíos en torno del actual panorama de la guerra en Colombia y el marco de posibilidades para una paz total, generando nuevas dimensiones teóricas, metodológicas y conceptuales

en la comprensión del actual conflicto posdesmovilización.

Entre algunas preguntas emergentes, caben resaltar:

- ¿Cómo caracterizar los nuevos y viejos grupos armados ilegales en el campo de la metodología de la investigación y de la teoría política, manteniendo criterios tales como los de especificidad de los grupos en territorios, así como los matices en torno a su espectro territorial?
- ¿Cómo analizar las categorías de ideología y política en estos grupos armados ilegales, teniendo en cuenta: (a) Grupos híbridos como “nuevos animalitos”; (b) Relación ideología/política en el marco de las operaciones de los grupos; (c) Economías de enclave; (d) Componentes territoriales: dinámicas familiares, ciclos de venganza, ontologías, instituciones insurgentes.
- ¿Cómo desajustar, dismantelar o rupturizar las gobernanzas ilegales en contextos territoriales de alta conflictividad o de regulación histórica de los grupos armados ilegales? Esta pregunta también tiene que ver con la transferencia de legitimidad social al Estado, más allá de la oferta de los “bienes duros”: fuerza pública, seguridad o entidades.
- ¿Cuáles mecanismos permitirían construir una bisagra entre lo local y lo nacional para evitar/prevenir/minimizar fallos en los procesos de participación o implementación de la paz total?

## ¿QUÉ SE ARTICULA AL FUTURO?

- ❖ Nuevos enfoques de investigación que permitan analizar los espacios transicionales en Colombia, vinculados a los dos procesos de paz: AUC y FARC.
- ❖ Relaciones profundas entre economía política y economía de guerra en la actual distribución de grupos y gobernanzas criminales de los actores en los territorios.
- ❖ Articulaciones metodológicas para la comprensión de la evolución de los nuevos/viejos actores y las recomposiciones territoriales mediante sus especificidades.
- ❖ Discusiones en Ciencias Sociales sobre agencia y estructura, la primera como posibilidad de cambio político y de voluntad, pero la dificultad de transformación de estructuras económicas tras procesos de negociación.

## RECOMENDACIONES EN POLÍTICA PÚBLICA PARA LA PAZ TOTAL.

El seminario contribuyó a una explicación y una comprensión nacional e internacional sobre la atomización de la guerra, el calentamiento gradual del conflicto y de las condiciones socio políticas, económicas y geográficas en el país para que diferentes grupos sigan operando en territorio

nacional y afianzando la violencia en los territorios. Basado en este análisis, hacemos estas recomendaciones para una política pública a lograr un paz total:

- Se hace fundamental dentro de un proyecto de paz total la gestión de recursos y apoyo técnico-científico para los procesos de investigación tendientes a fortalecer la caracterización de los actuales grupos armados ilegales desde aspectos de: (a) Trayectorias históricas de los grupos. (b) Relación con la población y los territorios; (c) Discurso político/ideológico o narrativas públicas; (d) Estructura militar y relación de mando interno; (e) Micro-economías y control económico macro de recursos.
- En perspectiva de la paz total es relevante pensarla desde lo local-territorial, regional y nacional a través de políticas de seguridad e inclusión en los territorios, con mecanismos de política criminal a nivel nacional que permitan no solo un desmonte de las organizaciones ilegales sino también políticas integrales de inclusión, reincorporación y en temas de sistemas penales, ampliación de los procesos de resocialización como proyectos de impacto frente a las posibilidades de reincidencia para mandos medios y base de estas organizaciones.
- Es indispensable en el proyecto de la paz total claridades sobre las funciones que deben establecerse a las entidades territoriales sobre los procesos de desmovilización, reintegración y/o reincorporación de los excombatientes, así como las posibles ejecuciones de las sanciones que se den en el marco sea de negociación o de sometimiento.
- Relevante para la construcción de una paz total territorial la articulación de políticas públicas que permitan establecer los principales mecanismos a modo de “incentivos” dentro de la relación criminalidad-juventud, que sustentan encadenamientos entre las organizaciones macro-criminales y la tercerización de fuerzas como las pandillas. Este aspecto también debe incluir investigaciones sobre la relación conflicto-territorio-ontologías que suministre datos empíricos sobre el desarrollo de la guerra y su arraigo familiar y territorial.

Contacto: Jan Boesten, PhD (UBC)  
Pagina de web: <https://www.lai.fu-berlin.de/homepages/boesten/index.html>  
Email: [jan.boesten@fu-berlin.de](mailto:jan.boesten@fu-berlin.de)

Funded by

**DFG** Deutsche  
Forschungsgemeinschaft  
German Research Foundation